

EVALUATIE CAMERATOEZICHT



DE GROEST EN DIRECTE OMGEVING

HILVERSUM

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	3
2.	Samenvatting, conclusie en advies	4
3.	Toepassing cameratoezicht in Hilversum	8
	3.1 Doelstelling	
	3.2 Voorbeelden dat het cameratoezicht op de Groest in overeenstemming is met de uitgangspunten voor cameratoezicht in een horeca uitgaansgebied.	
	3.3 Cameragebied de Groest en omgeving	
	3.4 Aantal, soort en posities van de camera's	
	3.5 Privacy	
	3.6 Infrastructuur	
4.	Camerasysteem	12
5.	Cameratoezichtruimte	12
	5.1 Inzet en rol observanten	
6.	Analyse vanuit het cameratoezicht vastgelegde feitelijkheden	14
7.	Managementrapportages	17
8.	Borging cameratoezicht binnen de gemeente en politie	18
9.	Horeca ondernemer belangrijke partner bij de beteugeling van de aan de horeca gerelateerde gebeurtenissen	18
10.	Regionaal en landelijk beleid	19
11.	Verlichting	21
12.	Evenementen	22
13.	Communicatie	23
Bijlage:		
I	Brief van de Minister van Veiligheid en Justitie	
II	Uitbreiding cameratoezicht	
III	Wettelijke kaders	
IV	Plattegronden	

1. Inleiding

Op 26 september 2012 heeft de raad van de gemeente Hilversum ingestemd met het besluit van de burgemeester van Hilversum om cameratoezicht in te voeren voor de periode van oktober 2012 tot mei 2013. Dit door middel van de installatie en gebruik van zes camera's. Naast de invoering van het cameratoezicht is de inzet van twee beveiligers op de Groest en omgeving voortgezet. Tevens is aan het college gevraagd een notitie te vervaardigen met het oog op de definitieve besluitvorming met betrekking tot het veiligheidsbeleid in de binnenstad. Deze notitie wordt in mei 2013 aan de raad aangeboden.

Binnen deze besluitvorming liggen ondermeer de navolgende officiële beleidsstukken van de gemeente Hilversum ten grondslag:

- Commissievoorstel voor de commissie Economie & Bestuur d.d. 13 september 2012, registratienummer DD/1210507;
- Uitkomst commissievergaring E & B d.d. 13 september 2012;
- Brief van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilversum d.d. 18 september 2012, registratienummer DD/1210507, met als bijlage de notitie van Henny Brunekreef, vanuit Brunekreef Consultants;
- Raadsvoorstel en Raadsbesluit d.d. 26 september 2012.

Deze specifiek op het cameratoezicht ingestelde evaluatie maakt onderdeel uit van bovengenoemde notitie. De inhoudsopgave geeft aan welke aspecten bij deze evaluatie zijn betrokken. De onderwerpen, beschreven in voornoemde notitie van Henny Brunekreef, vanuit Brunekreef Consultants, maken hier grotendeels onderdeel van uit.

Deze evaluatie cameratoezicht is uitgevoerd op basis van ondermeer de politiecijfers, de geregistreerde incidentgegevens door de observanten van het cameratoezicht en de ervaringen van de politie sinds de invoering van het cameratoezicht op de Groest en directe omgeving. Naast interviews met de politie zijn er ook ervaringsinterviews gehouden met medewerkers van de gemeente Hilversum, Gooiland Beveiliging, PPS Security en horeca.

De brief van de Minister van Veiligheid en Justitie, met de titel "Naar een veiliger samenleving", is belangrijk voor de algemene beeldvorming van de effecten van de toepassing van cameratoezicht. In deze brief worden de belangrijkste conclusies weergegeven op basis van vijf jaar landelijk onderzoek naar cameratoezicht in de openbare ruimte. Deze brief wordt als bijlage bij dit evaluatie rapport gevoegd.

Deze evaluatie van het cameratoezicht op de Groest en directe omgeving is vanuit Brunekreef Consultants uitgevoerd in de persoon van Henny Brunekreef.

2. Samenvatting

Conclusie

In de korte periode van de toepassing van het cameratoezicht op de Groest, is de conclusie reeds gerechtvaardigd, dat is aangetoond dat cameratoezicht een hedendaags effectief hulpmiddel is voor de politie en overige toezichthouders in het kader van de handhaving van de openbare orde en veiligheid..

De uitkomsten van deze evaluatie geven onder andere een behoorlijk aantal ruzie/twist situaties in het cameragebied weer, waarbij juist de preventieve ondersteuning van het cameratoezicht een zeer nuttig ondersteund hulpmiddel is gebleken. Dat bij dergelijke situaties waarbij veelal meerdere personen betrokken zijn en opstootjes daardoor behoorlijk uit de hand kunnen lopen, zijn een belangrijk onderdeel hiervan. Vooral in een horeca uitgaansgebied waar zich veel horecagerelateerde gebeurtenissen voordoen, die in een vroeg stadium om politieoptreden vragen om escalaties te voorkomen.

De totale evaluatie uitkomsten geven eveneens aan, dat de Groest en directe omgeving, zowel qua intensiteit van de aanwezige horecagelegenheden als het aanwezige incidentenpatroon meer dan voldoen, aan de criteria van blijvend vast cameratoezicht. In z'n totaliteit meer dan voldoende onderbouwing om het cameratoezicht op de Groest en omgeving voort te zetten. Deze evaluatie geeft eveneens voldoende weer dat er een reële behoefte is om het aantal camera's uit te breiden (Zie bijlage II).

Vanuit de gehouden interviews zijn er tevens duidelijke signalen van behoefte aan extra inzet van cameratoezicht buiten het cameragebied van de Groest. Door de politie worden met name de navolgende locaties genoemd Langgewenst, Zeedijk, Kerkbrink, Stationsplein, Oosterspoorplein, Havenstraat, Groest / Prins Bernhardstraat, Prins Bernhardstraat / Kampstraat, Kampstraat/Biersteeg en Schapenkamp /Leeuwenstraat.

Vanuit de vele landelijke praktijkvoorbeelden past de stelling dat een evaluatie van het cameratoezicht in principe dient te gaan over de wijze van uitvoering van het cameratoezicht, in plaats van specifiek gericht op het resultaat. Bij een kwaliteitsvolle gedegen uitvoering van het cameratoezicht is namelijk resultaat verzekerd.

Advies

1. Zet het cameratoezicht op de Groest en omgeving in definitieve vorm voort;
2. Blijf het cameratoezicht in eigen beheer uitvoeren;
3. Breidt het cameratoezicht uit met een negental dome camera's zoals in bijlage II is weergegeven;
4. Zorg voor een afzonderlijke cameratoezicht ruimte in het politiebureau;
5. Het camerasysteem op te waarderen zoals in deze samenvatting is aangegeven;
6. Jaarlijks een evaluatie te houden op de kwaliteit van uitvoering van het cameratoezicht;
7. Laat het structureel overleg tussen Gemeente, Politie, Gooiland Beveiliging en PPS Security onder verantwoordelijkheid van de gemeente voortduren;
8. Zorg dat de politie sluitende repressieve mogelijkheden krijgt voor de aanpak van de APV overtredingen;

9. Plaats het aantal geregistreerde gebeurtenissen structureel op de agenda van het horecaoverleg. Tevens de algemene ervaringen van de preventieve en ondersteunende inzet van het cameratoezicht.

Evaluatie aspecten

Deze evaluatie, specifiek gericht op het ingevoerde cameratoezicht op de Groest, maakt onderdeel uit van de aan de raad van de gemeente Hilversum aan te bieden notitie, met het oog op de definitieve besluitvorming met betrekking tot het veiligheidsbeleid in de binnenstad van Hilversum.

Deze evaluatie omvat een periode van ongeveer vier maanden, aangezien uiterlijk medio februari de volledige genoemde notitie de bestuurlijke routing dient in te gaan. Deze periode bleek voldoende om de eerste effecten van het preventieve en ondersteunende cameratoezicht inzichtelijk te krijgen.

Bij het analyseren van de effecten van de toepassing van cameratoezicht in het openbare gebied spelen onder andere de navolgende zaken een rol:

1. De wijze van borging van het product cameratoezicht binnen de direct verantwoordelijke organisaties, zoals politie en gemeente;
2. De maatregelen die naast de inzet van cameratoezicht zijn genomen. Voor het gebied de Groest en omgeving geldt dat vanaf medio augustus 2012 de navolgende maatregelen zijn toegepast:
 - Inzet van extra politiemensen op de uitgaansdagen donderdag, vrijdag en zaterdag;
 - Inzet van beveiligingspersoneel op deze uitgaansdagen;
 - Het nadrukkelijk inzetten van een boete of kanskaart;
 - De horeca wordt extra gecontroleerd op het schenken van alcohol aan jongeren en er worden in het kader van veilig uitgaan stickers uitgedeeld;
3. De praktijk leert, hetgeen overigens vanzelfsprekend is, dat na de invoering van cameratoezicht gedurende een bepaalde periode duidelijk meer incidenten worden geregistreerd.

Het structurele overleg dat tussen direct betrokken partijen zoals Gemeente, Politie, Gooiland Beveiliging, PPS Security en Brunekreef Consultants, vanaf de start van het cameratoezicht plaatsvindt, heeft geleid tot een daadkrachtige borging van het product cameratoezicht binnen de verantwoordelijke partijen. De door Gooiland Beveiliging en PPS Security vervaardigde observatie- en surveillance rapporten vormen een belangrijk onderdeel van dit overleg.

De uitkomsten van deze overleggen, de analyse van de politiecijfers, de analyse van de observatie- en surveillance rapporten, de gehouden interviews met genoemde direct betrokkenen en vertegenwoordiging van de horeca, maken het mogelijk een vrij reëel beeld te geven van de effecten van het cameratoezicht op de Groest en omgeving.

Resultaten cameratoezicht op de Groest en omgeving positief en tevredenstellend

Het reeds ontstane resultaat van het vroegtijdig signaleren en preventief in kunnen grijpen van de politie en/of PPS Security bij conflicten aan de deur van horecagelegenheden, woordenwisselingen op straat en vroegtijdig signaleren van hanggroep jongeren dient gezien te worden als een zeer belangrijk resultaat van de inzet van cameratoezicht. Juist het vroegtijdig signaleren van de zogenaamde ruzie en twist incidenten kan verschillende vormen van geweldsdelicten voorkomen. Dit zal nog effectiever worden, naarmate de ervaring in het observeren van de observanten toeneemt. Tevens zal dit effect toenemen, naarmate een ieder, die in directe uitvoerende zin betrokken zijn bij de beteugeling van onregelmatigheden in het openbare gebied (politie en PPS Security) in goede afstemming met de horeca (personeel intern en portiers), als een automatisme hierbij structureel vroegtijdig ondersteunend cameratoezicht betrekken. Ook het uitgaanspubliek reageert enthousiast. De mensen vinden het fijn dat er meegekeken wordt voor hun veiligheid.

In een ondersteunende rol heeft het cameratoezicht in diverse situaties haar waarde bewezen. Zo heeft er begin 2013 een casus gespeeld waarbij een meisje aangifte wilde doen van mishandeling door meerdere jongens. Deze jongens zijn aangehouden, maar uit de opgenomen camerabeelden bleek, dat er van mishandeling van het meisje geen sprake was. Sterker nog, het meisje zou zelf als verdachte aangemerkt kunnen worden voor mishandeling. Gezien de hoeveelheid negatieve media aandacht die een dergelijk incident eerder heeft gehad, is dit nu een waardevolle constatering. Naast deze casus zijn er nog meer voorbeelden te noemen waarbij de rol van het cameratoezicht op straat maar ook achteraf tijdens het opsporingsproces een meer dan waardevolle aanvulling is geweest.

De in hoge frequentie door het cameratoezicht geconstateerde APV overtredingen, zoals drank op straat, baldadigheid, wildplassen, zich ophouden in portieken en het verstoren van de openbare orde, vraagt om meer repressieve mogelijkheden in combinatie met het cameratoezicht. De politie kan namelijk pas repressief optreden indien zij zelf de overtreding heeft geconstateerd. Slechts in die gevallen waar de politie op tijd ter plaatse kan komen om zelf de overtreding waar te nemen, kan een boete worden uitgereikt. Aanbevolen wordt te onderzoeken of het Openbaar Ministerie akkoord gaat met ondersteuning van het geconstateerde feit middels toepassing van het cameratoezicht. Bij afwijzing blijft de mogelijkheid open om te bewerkstelligen dat de observanten de status van Buitengewoon Opsporingsambtenaar (BOA) krijgen.

Binnen deze evaluatie periode zijn door de observanten van het cameratoezicht in totaal 349 voorkomende feitelijkheden vanuit het cameragebied in de voorhanden zijnde registratiemodule vastgelegd. Dit is het resultaat van preventief observeren met cameratoezicht en het gericht door de observant geven van ondersteunend cameratoezicht op door politie, PPS Security, horeca of anderszins aangedragen feitelijkheden. De meest voorkomende feiten zijn: algemene mutatie 59, verdachte situatie 45, ruzie/twist 46, aanhouding verdachte 37, wildplassen 37, overlast jeugd 21, vechtpartij zonder gevolgen 18, alcohol nuttigen in openbaar gebied 17 en bezit (hard/soft) drugs 14.

De analyse van de incidentgegevens vanuit het cameratoezicht, worden met een toelichting weergegeven in hoofdstuk 6.

Horecaondernemer belangrijke partner bij de beteugeling van de aan de horeca gerelateerde gebeurtenissen

Om een beeld te krijgen van de aan de horeca gerelateerde gebeurtenissen in de horeca, wordt vanaf januari 2013 binnen het cameratoezicht geregistreerd of genoemde gebeurtenissen in de horecalokaliteit of in het openbare gebied hebben plaatsgevonden. Aanbevolen wordt deze bevindingen en de wijze van toepassing van de preventieve en ondersteunende mogelijkheden van het cameratoezicht, structureel op de agenda van het horecaoverleg te plaatsen.

Ervaring cameragebied op de Groest en aantal camera's in relatie met pilot

Het vastgestelde cameragebied, aantal camera's en de posities daarvan, hebben een voldoende functionaliteit en effectiviteit gebracht voor een kwalitatieve pilot van het toegepaste cameratoezicht. Dit houdt ondermeer in dat een verantwoorde weergave gegeven kan worden van de ervaringen van het cameratoezicht op de Groest.

Indien het cameratoezicht wordt voortgezet, is het aan te bevelen het aantal camera's uit te breiden. De uitvoering hiervan geeft onder andere een completer cameragebied van de Groest en directe omgeving. Hierdoor komen enkele aanwezige aan- en aflooproutes naar de Groest, veelal ook als zogenaamde vluchtroutes gebruikt, binnen het cameragebied te vallen. In bijlage II wordt de geadviseerde uitbreiding van het aantal camera's benoemd en nader omschreven.

Ervaringen infrastructuur (glasvezelverbinding)

De speciaal voor het cameratoezicht op de Groest aangelegde glasvezelverbindingen, hebben gezorgd voor een stabiel en kwaliteitsvol netwerk. Tevens een netwerk waarop een aanzienlijke uitbreiding kan plaatsvinden. De aanleg hiervan heeft geen enkele klacht van overlast opgeleverd.

Ervaringen camerasysteem

In verband met het kostenaspect en het uitgangspunt als pilot, is het camerasysteem op dit moment vrij summier van opzet. Dit houdt geenszins in dat de toepassing van het cameratoezicht niet in voldoende kwaliteit uitgevoerd kan worden. Bij voortzetting en uitbreiding van het cameratoezicht is het aan te bevelen het camerasysteem daarop aan te passen.

Ervaringen cameratoezicht ruimte

Als cameratoezicht ruimte fungeert op dit moment de kamer van de teamchef van de politie. Bij de start van het cameratoezicht was hiervoor geen andere ruimte beschikbaar. Gezien de tijdstippen van live uitkijken was deze multifunctionele toepassing mogelijk, maar zeker geen optimale situatie. Het advies is, wanneer zich mogelijkheden voordoen, om direct een eigen afzonderlijke ruimte te betrekken. De politie heeft zijn medewerking in deze toegezegd.

Op centraal niveau uitgevoerd cameratoezicht

Er zijn minimaal twee zeer belangrijke redenen om het product cameratoezicht in het kader van de handhaving van de openbare orde en veiligheid op openbare plaatsen, niet binnen een centrale aanpak onder te brengen:

1. De praktijk leert dat cameratoezicht het gewenste resultaat oplevert indien dit uitgevoerd wordt vanuit een organisatie die het meeste zicht en gevoel heeft op de actuele feitelijkheden binnen het eigen gemeentelijk cameragebied. Hierbij behoren zeker de in een voorfase bevindende gebeurtenissen, die vrij snel kunnen veranderen in verschillende soorten van geweld. Je zou deze aanpak kunnen benoemen als de "wijkagent" van het cameratoezicht.
2. Een centrale aanpak zal uit financieel oogpunt voor veel gemeenten een struikelpunt zijn om tot cameratoezicht over te gaan of er mee door te gaan. De praktijk leert namelijk dat een dergelijke aanpak een aanzienlijke kostenverhoging met zich meebrengt. Het advies in deze is, om bij de voortgang van het cameratoezicht in Hilversum, dit in eigen beheer te blijven uitvoeren.

3. Toepassing cameratoezicht in Hilversum

Op 26 september 2012 heeft de raad van de gemeente Hilversum ingestemd met het besluit van de burgemeester van Hilversum om cameratoezicht in te voeren in de periode van oktober 2012 tot mei 2013 door middel van aanschaf van zes camera's. Tevens met de voortzetting van de inzet van twee beveiligers op de Groest en omgeving.

Omtrent de wijze van invoering en toepassing van het cameratoezicht op de Groest en directe omgeving, kan de notitie van Henny Brunekreef, vanuit Brunekreef Consultants, in aanhef genoemd bij de brief van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilversum d.d. 18 september 2012, als leidraad gezien worden.

3.1 Doelstelling

Het doel van de invoering van cameratoezicht op de Groest is het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid door:

- het vergroten van de mogelijkheden voor de handhaving van de openbare orde;
- het voorkomen en terugdringen van overlast en vandalisme;
- het verhogen van de veiligheid en het veiligheidsgevoel van bewoners en bezoekers van het horecacentrum in de gemeente door het voorkomen en terugdringen van criminaliteit.

De algemene doelstelling van cameraobservatie is de verbetering van de mogelijkheden voor de handhaving van de openbare orde en het verhogen van de veiligheid. Tevens het verhogen van het veiligheidsgevoel van de bewoners en de bezoekers van de Groest en directe omgeving. Vooral misdrijven en overtredingen waaronder vechtpartijen, bedreigingen, mishandelingen, ordeverstoringen en vervuilingen van de openbare ruimte zijn een veel gesignaleerd probleem in het horecacentrum. Cameratoezicht moet de pakkans van daders door de politie vergroten en bijdragen aan de verhoging van het oplossingspercentage.

Cameratoezicht is een goed middel om bij dergelijke incidenten een duidelijk inzicht te krijgen in hetgeen er gebeurd is. Door middel van de registratie van beelden kan op efficiënte wijze een heldere reconstructie van een incident worden gemaakt. Dit biedt ondersteuning aan de politie en het Openbaar Ministerie bij de opsporing en vervolging van daders van strafbare feiten. Cameratoezicht in het openbare gebied verhoogt de veiligheid van hulpverleners en orde handhavers.

3.2 Voorbeelden dat het cameratoezicht op de Groest in overeenstemming is met de uitgangspunten voor cameratoezicht in een horeca uitgaansgebied.

- Dat het cameragebied van de Groest en directe omgeving zowel qua intensiteit van de aanwezige horecagelegenheden als het aanwezige incidentenpatroon, ruimschoots voldoet aan de criteria voor de invoering van blijvend vast cameratoezicht;
- Dat de evaluatiegegevens van Regioplan, uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, aangeven dat cameratoezicht ondermeer veelal in horeca uitgaansgebieden wordt toegepast;
- Dat cameratoezicht, specifiek in een horeca uitgaansgebied, een hedendaags functioneel en effectief hulpmiddel is bij de uitvoering van de toezichttaak van de politie en overige toezichthouders;
- Dat cameratoezicht in een horeca uitgaansgebied verder de mogelijkheid biedt, de toezichttaak van de politie en overige toezichthouders te ondersteunen en tegelijkertijd de beschikbare politiecapaciteit en van overige toezichthouders flexibeler in te zetten. Verder verhoogt het de veiligheid van hulpverleners en orde handhavers in het horecagebied.

3.3 Cameragebied de Groest en omgeving

- gedeelte van de Groest tussen Stationsstraat en Langestraat/Schapenkamp;
- gedeelte Langestraat vanaf de Groest, gedeelte Schapenkamp vanaf de Groest;
- gedeelte van de Herenstraat vanaf de Groest;
- Biersteeg;
- gedeelte van de Kerkstraat en Spoorstraat vanaf de Groest;
- gedeelte van de Stationsstraat en de Naarderstraat vanaf de Groest en gedeelte van het Langgewenst (inclusief Marktplein);
- gedeelte van de leeuwenstraat vanaf de Groest.

3.4 Aantal, soort en posities van de geplaatste camera's

In totaal zijn er zes beweegbare camera's geplaatst aan cameramasten van 4 meter hoog. Het betreffen alle zogenaamde dome camera's. Door middel van deze beweegbare camera's kunnen gedetailleerde camerabeelden worden gemaakt op de gewenste plaatsen en personen in het geheel omvattende cameragebied. Dit middels het zoombereik en het 360 graden rond kunnen draaien van deze camera's.

Mede gezien de directe actuele probleemstelling op de Groest en directe omgeving, is bovenstaand omschreven cameragebied met het aantal camera's en posities daarvan tot stand gekomen. Dit in nauwe afstemming met vertegenwoordiging van politie en gemeente. Tevens zijn aspecten als tijdsdruk, beschikbare budget en het uitgangspunt van pilot bij de vaststelling van het cameraplan van invloed geweest. Desalniettemin kan in alle redelijkheid vastgesteld worden dat het aantal camera's en posities daarvan een voldoende functionaliteit en effectiviteit hebben gebracht voor een voldoende kwalitatieve pilot van het toegepaste cameratoezicht.

De vele aanwezige parasols en overig straatmeubilair hebben in meer of mindere mate een negatieve invloed op de functionaliteit en effectiviteit van het cameratoezicht. Het spreekt voor zich dat dit tevens geldt voor het groot aantal aanwezige forse bomen op de Groest.

3.5 Privacy

De wettelijk voorgeschreven privacyeisen zijn bij het ingestelde cameratoezicht op de Groest en directe omgeving in acht genomen. Zo zijn bij de toegangen tot het cameragebied camerabordjes geplaatst (zie onderstaand). Waar binnen het cameragebied sprake is van intimiteit, is dit ongedaan gemaakt door de daarvoor in aanmerking komende gedeelten (zoals ramen van woningen) softwarematig van een grijsvlak te voorzien. Het zogenaamde blanken van bepaalde camerabeelden. Het camerabord geeft duidelijk de aanduiding van cameratoezicht en de verantwoordelijke instanties van de toepassing van het cameratoezicht aan.



3.6 Infrastructuur

Zoals aanbevolen is voor de transmissie van de camerabeelden, naar de opslag van de camerabeelden in het politiebureau aan de Groest, een glasvezelverbinding aangelegd. Hiervoor is een beschermbuis gelegd van 40 mm. In deze beschermbuis zijn 10 geleidebuisjes van 7 mm ingebracht. Van deze 10 buisjes is slechts één buisje gebruikt voor bescherming van de glasvezel ten behoeve van het cameratoezicht. Dit houdt concreet in dat er nog 9 buisjes beschikbaar zijn voor eventueel toekomstige noodzakelijke glasvezelverbindingen, zonder dat het straat- en grondwerk verricht behoeft te worden.

Zeer positief is, dat in relatie met de straat- en graafwerkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de glasvezelverbinding, geen enkele klacht is binnen gekomen omtrent ondervonden eventuele overlast hiervan. Wel gaven meerdere winkeliers en horecaondernemers aan dat zij de komst van het cameratoezicht toejuichen.

4. Camerasysteem

Het geïnstalleerde camerasysteem is zoals aanbevolen, geheel digitaal van opzet. Het live uitkijken en terugkijken van opgenomen camerabeelden wordt vanaf een plasmascherm gedaan. De aanwezige techniek maakt het mogelijk om de beelden van de camera's in verschillende grootte en aantallen op dit plasmascherm te projecteren. Het aantal van zes camera's op de Groest geeft een goede functionele mogelijkheid om de camerabeelden van alle zes camera's tegelijk op het scherm te projecteren.

Bij voortzetting van het cameratoezicht is het aan te bevelen een zogenaamde "werkmonitor", waarop voornamelijk het directe observeren plaatsvindt, en een extra monitor voor het vastleggen van incidentgegevens in de cameratoezicht ruimte op te nemen. Tevens de registratiemodule uit te breiden.

5. Cameratoezichtruimte

Op dit moment is de kamer van de teamchef in het politiebureau op de Groest gedeeltelijk ingericht als cameratoezichtruimte. Dit was bij de start van het cameratoezicht de beste optie, aangezien een aanzienlijke verbouwing in het vooruitzicht was en mede daardoor geen aparte cameratoezichtruimte beschikbaar was. Gezien de tijdstippen van live uitkijken was deze multifunctionele toepassing van deze ruimte mogelijk. In deze ruimte is het op de foto afgebeelde plasmascherm geïnstalleerd. De dienstdoende observant kan hier in alle rust zijn observatie werkzaamheden verrichten.



Plasmascherm in cameratoezicht ruimte

5.1 Inzet en rol observanten

De observatietaak wordt uitgevoerd door beveiligingsmedewerkers van Gooiland Beveiliging uit Eemnes. Hiervoor zijn door Gooiland Beveiliging enkele mensen geselecteerd en hebben zij speciaal voor hun nieuwe taak een tweedaagse cursus gevolgd van observant cameratoezicht. Deze cursus is ook gevolgd door twee leidinggevendenden van Gooiland Beveiliging, die gericht hun observanten op cameratoezicht aansturen en zelf indien nodig deze taak ook uitvoeren.

In opdracht van de gemeente is Henny Brunekreef, vanuit Brunekreef Consultants, tijdens de pilot periode, nog als projectleider verbonden aan de uitvoering van het cameratoezicht. In die rol wordt eveneens sturing gegeven aan onder andere de uitvoering van het observeren van de camera's en het registreren van de waargenomen feitelijkheden.

Juist een gedegen registratie van de waargenomen feitelijkheden is belangrijk voor een structurele sturing op het actuele incidentenpatroon binnen het cameragebied. Tevens van groot belang voor het aandragen van de gewenste evaluatiegegevens. In hoofdstuk 7 wordt een analyseoverzicht gegeven van de voor deze evaluatie van belang zijnde registratiegegevens cameratoezicht.

De rol van de observant binnen het live uitkijken van de camerabeelden is van zeer groot belang. Zijn kwaliteit van observeren en interactie met de politie en overige toezichthouders op straat beïnvloedt voor een belangrijk deel de resultaten van de toepassing van het cameratoezicht. Op dit moment zijn er weinig mogelijkheden om in kwaliteit geselecteerde, goed opgeleide en reeds ervaren observanten voor het observeren van cameratoezicht in de openbare ruimte, in het kader van de handhaving van de openbare orde, in te huren. Terwijl een advies in deze is dat op voorhand voor het observeren van het cameratoezicht hiervoor geen politiemensen moeten worden ingezet. Politiemensen behoren voornamelijk hun werkzaamheden op straat uit te voeren.

Bij een goede selectie, opleiding en aansturing is deze taak verantwoord uit te voeren, door bijvoorbeeld goed gemotiveerde beveiligingsmensen. De praktijk leert dat er enige tijd voor nodig is om zo'n nieuwe belangrijke taak naar behoren uit te kunnen voeren. Logischerwijze geldt dit ook voor de observanten van Gooiland Beveiliging. Gezien de belangrijke centrale rol die zij vervullen bij de toepassing van cameratoezicht, zal nauwgezet de kwaliteit van het observeren aandacht krijgen en waar nodig extra sturing plaatsvinden. Dit moet leiden tot een nog meer vanuit het observeren aandragen van situaties die kunnen escaleren en overige verdachte omstandigheden aan de coördinator van het HIT team van de politie. In feite betekent dit dat de observant zich een zogenaamd politieoog en instinct eigen moet maken.

6. Analyse vanuit het cameratoezicht vastgelegde feitelijkheden

Toelichting Omschrijving feiten	Periode van 4/10/2012 tot 2/02/2013
	Aantal
Inbraak winkel	1
Overige eenvoudige diefstal	1
Vandalisme/baldadigheid	12
Ophouden in portiek	9
Wildplassen	37
Alcohol nuttigen in openbaar gebied	17
Verstoren openbare orde (in staat van dronkenschap)	10
Openlijk geweld tegen personen	1
Wederspanning/verzet	1
Bezit harddrugs	4
Bezit softdrugs	10
Bedreiging	1
Eenvoudige mishandeling	4
Bezit overige wapens	2
Verdachte situatie	45
Algemene mutatie	59
Controle Drank en Horeca	2
Vechtpartij zonder gevolgen	18
Ruzie-twist zonder gevolgen	46
Ongeval-onwel persoon	10
Overlast jeugd	21
Overlast i.v.m. drugs	1
Aanhouding verdachte	37

Zoals het schema aangeeft, zijn in de periode vanaf de start van het cameratoezicht op 4 oktober 2012 tot 2 februari 2013, 349 feiten vastgelegd. Van de navolgende bovengenoemde feiten wordt vanaf begin januari 2013 een splitsing gemaakt qua plaats van het gepleegde feit, respectievelijk in het openbaar gebied of in de horecagelegenheid. Dit geldt tevens voor de feiten schietpartij zonder gevolgen en steekpartij zonder gevolgen. Deze twee feiten hebben gelukkig niet plaatsgevonden en komen derhalve niet voor bij bovengenoemde feiten.

Voor een meer bredere beeldvorming van wat er achter die feiten schuil gaat, worden de daarvoor direct in aanmerking komende feiten nader toegelicht.

Wildplassen

Het zogenaamde wildplassen, zowel door jongens als meisjes, is een storend gegeven in het openbare gebied waar veel mensen vertoeven. Bij constatering door de politie op heterdaad krijgen betrokkenen een boete. Bij melding vanuit de observant cameratoezicht leidt dit alleen tot een boete in die gevallen dat de politie op tijd ter plaatse is en zelf het wildplassen op heterdaad constateert. Ook de twee beveiligingsmedewerkers die actief op straat surveilleren, treden hier consequent tegen op. Dit consequent zijn kan echter alleen een waarschuwing inhouden. Hier schuilt een gevaar in, dat het beeld kan gaan ontstaan, dat cameratoezicht hier niets in kan betekenen, terwijl het tegenovergestelde een feit is. Gezien de mate van overtreding van de APV lijkt het zinvol om dit aandachtspunt, qua mogelijkheid van boete uitreiking na constatering observant cameratoezicht c.q. beveiligers, nader binnen de politie/justitie en gemeente af te stemmen. Enkele locaties grenzende aan het cameragebied zijn reeds ruim voor de invoering van het cameratoezicht gewild binnen het fenomeen wildplassen. Deze bevinden zich onder andere op de Oude Doelen en Nieuwe Doelenstraat. Dergelijke gebieden vallen uiteraard binnen het directe feitelijke toezicht van politie en beveiligers en komen op dit moment niet in aanmerking als uitbreiding op het cameragebied.

Alcohol nuttigen in het openbare gebied

Alcoholgebruik binnen het openbare gebied is een veel voorkomende overtreding van de APV. Hierbij doet zich voornamelijk het zogenaamde voordrinken van alcoholhoudende dranken binnen jongeren voor, alvorens zij een horecagelegenheid binnengaan. Bij constatering op heterdaad worden boetes uitgereikt. Ook hier treden de twee beveiligingsmedewerkers actief waarschuwend tegen op. Het probleem is niet alleen het gebruik van de alcohol op straat maar ook het achterlaten van de flessen, blikjes en dergelijke. Uit de verslaglegging komt naar voren dat dit probleem van achterlaten extra voorkomt op de Zeedijk.

Verdachte situatie

De codering verdachte situatie is onderverdeeld in de vier sub coderingen:

- a) in de omgeving van fietsen/bromfietsen;
- b) in de omgeving van auto's;
- c) in relatie met de Opiumwet;
- d) overige verdachte situaties.

De eerste drie coderingen spreken voor zich. Dit zijn waarnemingen waarop de observant de coördinator HIT hiervan middels portofoon op de hoogte stelt. De codering overige verdachte situaties omvat een diversiteit gedragingen, zoals: verschillende vormen van vreemd gedrag van een individu of groepen personen, man met winkelwagentje, op verzoek van politie of surveillanten een persoon c.q. groepje personen tijdelijk volgen en signalering verdachte auto.

Algemene mutaties

Dit zijn mutaties waarvan het feit niet direct onder een passende codering is onder te brengen. De navolgende zaken vindt men terug onder deze codering: glas op straat, staande houding, agressie voor het politiebureau, persoon met witte sweater diverse malen geweigerd, op verzoek politie gebied doorzocht naar verdachte persoon, groepje jongens op de rotonde Gooiland is geweigerd bij Lets Get Down, toezicht op verzoek van HIT in verband met uitloop Soul Kitchen, staande houding bij Doelen, drukte voor de Rex, reclamebord belemmert zicht camera, kenteken auto vastgelegd, groepsvorming en politie bij dronken man.

Vechtpartij zonder gevolgen

Bij een vechtpartij zijn veelal meerdere (soms groepen) mensen betrokken. Hiervan is het voor de observant cameratoezicht van belang om een zo'n volledig mogelijk overzicht vast te leggen middels de camera's, zodat de politie tijdens de vechtpartij dit volledige beeld krijgt van omvang, echte raddraaiers en vluchtroutes van verdachte personen. Tevens voor gebruik nadien ten behoeve van het politie/justitie onderzoek. Het uitgangspunt blijft uiteraard dat door preventief observeren zoveel mogelijk vechtpartijen voorkomen worden. Voor een juiste beeldvorming is het goed om hierbij op te merken, dat ten allen tijde door impulsief gedrag van personen, vechtpartijen zullen blijven bestaan. Echter de praktijk leert dat goed uitgevoerd cameratoezicht zware geweldsdelicten kan terugdringen.

Ruzie/twist zonder gevolgen

Bij constatering van situaties waarbij sprake is van enige ruzie of twist tussen personen is het belangrijk dat de politie en/of de beveiligingssurveillanten snel ter plaatse zijn om escalaties te voorkomen. Vastgesteld kan worden dat deze aanpak in hoofdlijnen in de praktijk zijn nut heeft bewezen. Het aantal mutaties van vechtpartijen en ruzie/twist geeft aan dat een gerichte aanpak hierop een structurele aandacht vereist. Deze mutaties geven ook aan dat de gezamenlijke aanpak van politie, beveiligingsmedewerkers en horeca, in samenhang met de inzet van het cameratoezicht, zijn vruchten afwerpt. Je kunt zeggen dat de meeste feitelijkheden in de kiem worden gesmoord. De realiteit leert wel dat het "lontje" bij velen in het horeca uitgaansgebied op de Groest vaak heel klein is en snel kan ontbranden. De navolgende situaties doen zich voor bij de codering ruzie/twist: veel zogenaamde opstootjes, lastige personen voor café, lastige klant, persoon uit Lets Get Down gezet, problemen met groepje jongeren bij Lets Get Down, lastig persoon richting politiebureau, dreigend opstootje bij Spuisteeg, opstootje raam gesneuveld, woordenwisseling tussen twee groepjes jongeren, verveeld persoon werd in bedwang gehouden door vrienden, lastige klant taxi en heftige discussie.

Overlast jeugd

De navolgende feiten komen voor onder codering overlast jeugd: groep jongeren vertoont opgefokt gedrag, groepje jongeren met alcohol, baldadig groepsgedrag, lastige bezoekers, groep jongeren veroorzaakt overlast bij portier, groep jongeren het politiebureau uitgezet, agressief gedrag voor politiebureau. Deze vormen van overlast worden nauwgezet gevolgd door de observant van het cameratoezicht en doorgegeven aan de coördinator HIT.

Aanhouding verdachte

Aanhoudingen van verdachten in het openbare cameragebied worden zoveel mogelijk onder toezicht van cameratoezicht uitgevoerd. Dit houdt uiteraard in dat nadien hierop camerabeelden teruggekeken kunnen worden, dat indien nodig in alle opzichten aan de helderheid kan bijdragen.

7. Managementrapportages

Na ieder weekend wordt door Gooiland Beveiliging een schriftelijke rapportage verstrekt aan de afdeling Algemene Bestuurszaken. Deze rapportage omvat de observatiegegevens van hun observanten die respectievelijk de donderdag -, vrijdag- en zaterdag avond/nacht werkzaamheden hebben verricht als observant cameratoezicht. Dit geldt eveneens voor PPS Security voor hun surveillance in het openbare gebied. Voor het vastleggen van de waargenomen incidenten wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde Maatschappelijke Klassen codering die landelijk door de politie wordt gebruikt. Voor het registreren van de gebeurtenissen op de Groest worden uit deze Maatschappelijke Klassen codering, slechts die coderingen gebruikt die vanuit de praktijk gezien binnen zo'n horecagebied voorkomen. Tevens zijn hier enkele overtredingen (zoals wildplassen, ophouden in portieken en alcohol nuttigen in het openbare gebied) uit de Algemene Politie Verordening (APV) van Hilversum aan toegevoegd.

Vanaf de start van het cameratoezicht op de Groest is consequent gestuurd op een gericht registreren van de waargenomen gebeurtenissen en daarop genomen maatregelen. Het overzicht registratiegegevens cameratoezicht omschreven en geanalyseerd in hoofdstuk 7 is hiervan de uitkomst. Deze uitkomst samen met de politieciijfers en de aangedragen signalen vanuit het structurele partners overleg, bieden het vereiste inzicht om vanuit het management gericht te sturen op het product cameratoezicht.

8. **Borging cameratoezicht binnen de gemeente en politie**

Een belangrijke voorwaarde voor het verkrijgen van te verwachten effecten van het cameratoezicht is, dat het cameratoezicht als product gedegen geborgd dient te zijn binnen de bij de uitvoering van het cameratoezicht direct betrokken verantwoordelijke partijen.

Deze borging is binnen de gemeente Hilversum schriftelijk vastgelegd. Afspraken en verantwoordelijkheden van de direct betrokkenen als Gemeente, Politie en Gooiland Beveiliging zijn hierbij omschreven.

Structureel vindt er overleg plaats over de voortgang van het cameratoezicht. Aan dit overleg nemen de Gemeente, Politie, Gooiland Beveiliging, PPS Security en Brunekreef Consultants deel. Dit structurele overleg heeft een positieve invloed op de beschreven belangrijke borging van het product cameratoezicht binnen de direct betrokken partijen als Gemeente, Politie en Gooiland Beveiliging.



9. ***Horecaondernemer belangrijke partner bij de beteugeling van de aan de horeca gerelateerde gebeurtenissen***

De horecaondernemer is een belangrijke partner in de aanpak van de horeca gerelateerde gebeurtenissen. Hij heeft hierin een grote verantwoordelijkheid in zowel binnen als in de directe omgeving van zijn onderneming. Een consequent gericht beleid op het voorkomen van geweld en het gebruik van drugs in de inrichting zijn belangrijke zaken die binnen deze verantwoordelijkheid vallen. Dit geldt eveneens voor het signaleren van wapens in zijn inrichting. De aan de horeca gerelateerde gebeurtenissen die in de ondernemingen plaatsvinden, hebben een negatieve invloed op het veiligheidsbeeld van het gehele horeca uitgaansgebied. Voor een gedegen analyse van de aan de horeca gerelateerde gebeurtenissen, wordt vanaf januari 2013 binnen de registratie van het cameratoezicht onderscheid gemaakt of het gebeuren binnen de onderneming of in het openbare gebied heeft plaatsgevonden.

Ten behoeve van een effectieve inzet van het cameratoezicht is het belangrijk dat de horecaondernemers zich bewust zijn van de preventieve en ondersteunende mogelijkheden van het cameratoezicht. Dit vraagt om een optimale afstemming met de coördinator van het Horeca Interventie Team. Om dit te bereiken wordt aanbevolen dit tezamen met de geregistreerde gebeurtenissen structureel op de agenda van het horecaoverleg te plaatsen.

10. Regionaal en landelijk beleid

De gemeentelijke toepassing van cameratoezicht op openbare plaatsen, in het kader van de handhaving van de openbare orde en veiligheid, is een gespreksonderwerp op regionaal en landelijk niveau. Regionale samenwerking is op dit moment zeer beperkt aanwezig. Zowel op regionaal als landelijk niveau bestaan er nog veel zogenaamde open einden omtrent de wijze van inbedding van het cameratoezicht. Uiteraard heeft dit grote gevolgen voor de organisatie en kostenverdeling van het cameratoezicht voor de toekomst.

De gemeente Rotterdam, deel uitmakende van de Regio Rotterdam Rijnmond, heeft vanaf medio 2000 cameratoezicht, in het kader van de handhaving van openbare plaatsen. Medio 2005 kwam er binnen die regio belangstelling voor cameratoezicht vanuit omliggende gemeenten. Op dat moment werd besloten dat vanuit één centraal opgezette cameratoezicht ruimte het regionale cameratoezicht diende te worden uitgevoerd. Eind 2012 heeft de Regio Rotterdam Rijnmond hier afstand van genomen. Binnen deze regio vallende gemeenten die op dit moment cameratoezicht willen gaan toepassen of bestaand cameratoezicht willen uitbreiden, dienen een eigen zelfstandige en beheerde cameratoezicht ruimte op te zetten. Ook de personele bezetting voor het live uitkijken van de camerabeelden komt daar in eigen gemeentelijke uitvoering te liggen.

Ten behoeve van het cameratoezicht binnen de regio Utrecht is een Regionale Cameratoezichtcentrale Utrecht operationeel. Hierop waren recentelijk naast de gemeente Utrecht, de navolgende gemeenten op aangesloten Amersfoort, IJsselstein, Veenendaal en de Ronde Venen. De gemeenten Ronde Venen en IJsselstein hebben deze centrale aanpak verlaten. De Ronde Venen heeft het cameratoezicht overgedragen aan een particuliere bewakingsdienst en nemen slechts alleen de camerabeelden op. De gemeente IJsselstein heeft op dit moment het totale cameratoezicht in eigen beheer genomen. Dit betreft zowel het opnemen als het live uitkijken van de camerabeelden. Voor beide gemeenten heeft het punt van de financiën een belangrijke rol gespeeld. Voor de gemeente IJsselstein heeft daarbij de sterke toename van de effectiviteit van het cameratoezicht een belangrijke rol gespeeld om de centrale aanpak te verlaten.

De praktijk leert dat cameratoezicht het meeste rendement oplevert indien dit uitgevoerd wordt vanuit een organisatie die het meeste zicht heeft op de actuele gebeurtenissen binnen het cameragebied. Hierbij behoren zeker de zogenaamde zich vormende gebeurtenissen. Je zou deze aanpak kunnen benoemen als de "wijkagent" van het cameratoezicht. Bij de actieve toepassing (live uitkijken) van het cameratoezicht is het actief preventief observeren een belangrijk uitgangspunt. Hiervoor dien je elk facet van het cameragebied te kennen, waaronder de definitieve en tijdelijke veranderingen van de omgevingsfactoren binnen zo'n gebied. Verder is het van essentieel belang dat je op de hoogte bent van het actuele incidentenpatroon binnen het cameragebied. Tevens dat je weet welke individuele personen of groepen jongeren binnen het cameragebied een risico vormen voor niet gewenste feitelijkheden. Om aan deze belangrijke uitgangspunten te voldoen is het in eerste instantie van groot belang dat het observeren alleen plaatsvindt met de eigen aanwezige camera's in het cameragebied.

Deze situatie is op dit moment in Hilversum aanwezig. De observant heeft alleen het observeren uit te voeren met de zes aanwezige camera's. De praktijk leert dat bij een regionale centrale uitvoering van het cameratoezicht deze zes camera's in een poel van ongeveer 40 camera's wordt ondergebracht. Het spreekt voor zich dat hierdoor de tijdsduur van het feitelijk observeren van de zes camera's aanzienlijk wordt bekort. Een dergelijke uitvoering van het cameratoezicht binnen een cameragebied met een hoge intensiteit aan horecagelegenheden (waaronder nachthoreca), de aan horeca gerelateerde incidenten, waaronder incidenten die behoorlijk kunnen escaleren en daardoor soms ernstige gevolgen kunnen hebben, is sterk af te raden. Een regionale en centrale aanpak zal uit financieel oogpunt voor veel gemeenten een struikelpunt zijn om tot cameratoezicht over te gaan of er mee door te gaan.

De praktijk leert dat een dergelijke aanpak een aanzienlijke kostenverhoging met zich meebrengt. Deze kostenverhoging wordt voornamelijk veroorzaakt door hoge kosten van de kabelverbinding naar de regionale cameratoezichtcentrale. Los van het financiële aspect, zijn benoemde uitgangspunten voor een vereiste (gedegen en kwalitatief) uitvoering van het cameratoezicht in het belang van de openbare orde en veiligheid. Duidelijke redenen om bij de voortgang van het cameratoezicht in Hilversum, dit in eigen uitvoering en beheer te blijven uitvoeren.

11. Verlichting

Een zeer positieve ontwikkeling is de aanpassing van de totale openbare verlichting op de Groest en een klein gedeelte van de Langestraat. Deze aanpassing geeft een licht kwaliteit die voldoet aan de uitgangspunten voor het verkrijgen van een kwalitatief acceptabel camerabeeld.

Het gebruik van het cameratoezicht, in relatie met de oude verlichting op de Groest, heeft een onvoldoende kwaliteit van deze verlichting, in relatie met toepassing cameratoezicht, aangetoond. Als gevolg hiervan waren de camerabeelden niet van de gewenste hoge kwaliteit. Hierbij dient vermeld te worden dat deze situatie niet heeft geleid tot ernstige tekortkomingen in het live uitkijken van de camerabeelden of terugkijken van de opgenomen camerabeelden. De aanwezigheid van de tijdelijke feestverlichting heeft geen noemenswaardige negatieve gevolgen gehad op de kwaliteit van de camerabeelden. De extra lichtsterkte die deze verlichting opleverde heeft zelfs enigszins een positieve invloed gehad op de camerabeelden.



Nieuwe verlichting

Door de aanpassing van de verlichting is een belangrijke randvoorwaarde voor een kwaliteitsvol camerasysteem ingevuld. Het vanuit de gemeente bewerkstelligen van deze belangrijke randvoorwaarde moet een extra motivatie zijn voor een gedegen en kwaliteitsvolle uitvoering van het cameratoezicht. Deze aanpak mag zeker als een compliment gezien worden, aangezien bij veel cameraprojecten deze belangrijke randvoorwaarde niet ingevuld wordt.

12. Evenementen

Evenementen waarvan de inrichting plaatsvindt binnen een cameragebied dienen vooraf afgestemd te worden op de functionele consequenties van het aanwezige cameratoezicht. Dit geldt bijvoorbeeld op redelijk korte termijn voor de jaarlijks te houden kermis op de Groest. De eventuele consequenties van de inrichting van deze kermis op het aanwezige cameratoezicht is reeds bekeken door betrokken partijen. Hieruit komt naar voren dat de omgeving van de discotheek G Spot niet meer door de nabij aanwezige camera's ingezoomd kan worden. Gezien het belang dat een dergelijke locatie met zich meebrengt, is een oplossing hiervoor noodzakelijk.

De inrichting van evenementen en overige zaken die het cameratoezicht negatief kunnen beïnvloeden dienen een hoge prioriteit qua afstemming hierover te krijgen. De situatie rondom G Spot bij de komende kermis is op twee manieren op te lossen. Ten eerste met de aanleg en installatie van een tijdelijke camera. Ten tweede door de aanleg en installatie van een vaste camera. Het aanbrengen van een vaste camera heeft mijn voorkeur. Dit vanwege het gegeven dat de kermis een jaarlijks terugkerend evenement is en nog nadrukkelijker vanwege het gegeven dat de G Spot zonder de inrichting van de kermis reeds onvoldoende inzoombaar is. Dit is een gevolg van de aanwezige bomen, parasols, tafels/stoelen en overig straat meubilair.

13. Communicatie

Onder andere ten behoeve van het privacyaspect is het van belang dat een goede voorlichting wordt gegeven over de invoering van het cameratoezicht. Binnen de gemeente Hilversum zijn de bewoners aan de Groest vanuit de gemeente door een brief hiervan op de hoogte gesteld. Tevens heeft de media breed aandacht besteed aan de bestuurlijke besluitvorming tot cameratoezicht op de Groest over te gaan.

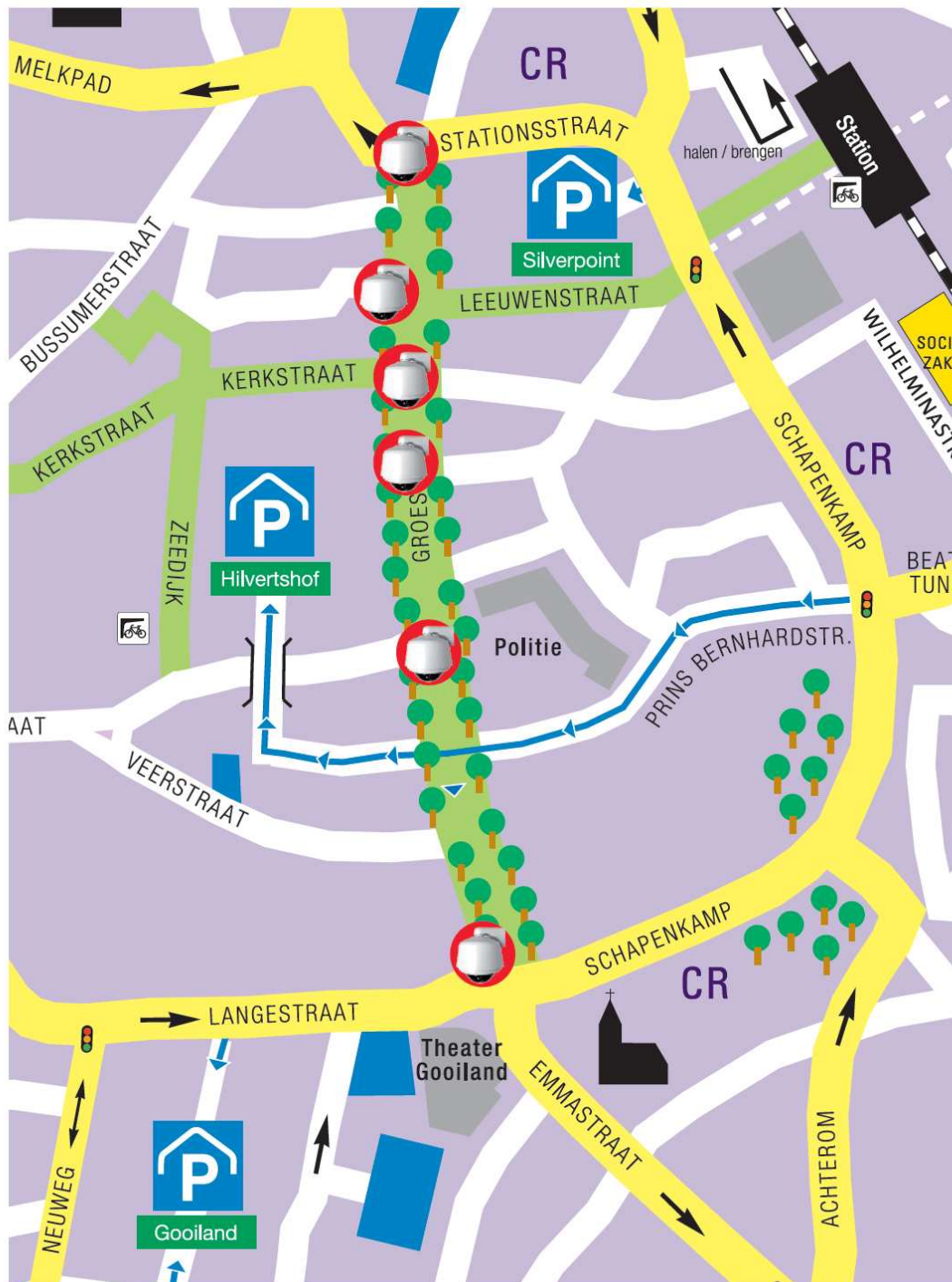
In een gepubliceerd interview met John de Jong, beleidsmedewerker openbare orde en veiligheid binnen de gemeente Hilversum, die de voorbereiding en uitvoering heeft begeleid, wordt uitleg gegeven over de wijze van toepassing van het cameratoezicht.

In het eerste weekend van de invoering van het cameratoezicht is de burgemeester op de Groest op stap met onder andere de politie. Met zeer veel belangstelling werd de werking van het cameratoezicht en de wijze van observeren in de cameratoezicht ruimte in het politiebureau bekeken. Tevens zijn in het cameragebied flyers (zie onderstaande afbeeldingen) aan bezoekers uitgedeeld.

Iedereen die dader is bij uitgaansgeweld, ordeverstoringen of overlast in Hilversum krijgt een brief van de burgemeester. Bij deze aankondiging werden tevens de eerste resultaten van het cameratoezicht weergegeven.

Eind december 2012 is een eerste persbericht door de gemeente uitgegaan, waarin een globaal overzicht is weergegeven van de eerste resultaten van het cameratoezicht. Een goed initiatief, aangezien het regelmatig in beeld brengen van de effecten van het ingevoerde cameratoezicht, het nut hiervan en het rekening houden met het cameratoezicht, zal doen toenemen.

Waar hangen de camera's?



Achterzijde flyer



Veilig uitgaan in Hilversum, dat doen we samen!

Samen met jou streeft de gemeente Hilversum naar een veilig uitgaansgebied. Een van de maatregelen hiervoor is cameratoezicht.

Waar hangen de camera's? Zie kaartje achterzijde

Privacy

De camera's zijn gericht op het openbare gebied. De camera's zijn zo ingesteld dat er geen beelden worden gemaakt van privacygevoelige plekken (bijvoorbeeld woningen). Na zeven dagen worden de opgenomen beelden automatisch vernietigd. De camera's worden gebruikt voor toezicht en handhaving.

Overige maatregelen voor een gezellig en veilig uitgaansgebied op een rij

- Politie is nadrukkelijk aanwezig in het uitgaansgebied
- Horeca schenkt geen alcohol aan jongeren onder de 16
- Alcohol nuttigen op straat is verboden
- Gemeente kan gebiedsverbod opleggen aan raddraaiers
- Horeca kan raddraaiers toegang weigeren door middel van een collectieve of individuele horeca-ontzegging.

Wat kan je zelf doen?

- Uitgaan doe je voor je plezier, dus houd het gezellig met elkaar.
- Zie of hoor je iets verdachts? Waarschuw de politie op 0900-8844. Bel bij spoedeisende gevallen 112.
- Anoniem melden kan ook. Bel 0800-7000.



Vergaderjaar 2010–2011

28 684

Naar een veiliger samenleving

Nr. 312

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 19 april 2011

Hierbij bied ik u aan het rapport *Evaluatie Cameratoezicht op Openbare Plaatsen (viermeting)*¹ en het eindrapport *Evaluatie vijf jaar cameratoezicht op Openbare Plaatsen*.¹

Voorts ga ik in op de afspraak in het regeerakkoord om cameratoezicht uit te breiden en te verbeteren.

De aanleiding voor het onderzoek is de toezegging aan de Tweede Kamer dat de wetswijziging van de Gemeentewet (art 151c), betreffende cameratoezicht op openbare plaatsen, wordt geëvalueerd en dat de kamer daarover jaarlijks zal worden geïnformeerd.

Gedurende de afgelopen vijf jaar zijn de ontwikkelingen rond het cameratoezicht op openbare plaatsen gevolgd. Bijgevoegd treft u aan de laatste meting, de viermeting.

De viermeting bestaat uit een enquête onder Nederlandse gemeenten, een meta-analyse van evaluaties van cameratoezicht en net zoals ieder jaar een thematische verdieping. Dit jaar behandelt het verdiepingsonderzoek de operationele regie van cameratoezicht. Van de 431 Nederlandse gemeenten hebben 375 gemeenten (87%) de enquête ingevuld. Naast de viermeting is tevens een eindrapportage opgesteld, hierin worden de ontwikkelingen op het gebied van cameratoezicht in de laatste vijf jaar geschetst aan de hand van de resultaten van de verschillende metingen.

De belangrijkste conclusies op basis van vijf jaar onderzoek naar cameratoezicht in de openbare ruimte zijn de volgende:

- Het gebruik van cameratoezicht neemt toe. Ongeveer 28 procent van de Nederlandse gemeenten maakt gebruik van cameratoezicht in de openbare ruimte.

Het aantal gemeenten met uitbreidingsplannen is nog steeds substantieel (ca. 30%). De verwachting is dan ook dat cameragebruik de komende jaren toe zal blijven nemen;

¹ Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

- De grote meerderheid van de gemeenten geeft aan dat cameratoezicht een goede aanvulling is op andere maatregelen;
- De onderzoekers geven aan dat na ruim tien jaar toepassing van cameratoezicht in de openbare ruimte gesteld kan worden dat cameratoezicht werkt.
- Regionale samenwerking op het gebied van cameratoezicht neemt toe. Gemeenten zorgen samen voor een uitkijkrimte waar de camerabeelden uit een hele regio bekeken kunnen worden. Dat levert schaalvoordelen op;
- Camerabeelden worden langer bewaard. In 2009 bewaart ruim een kwart van de gemeenten de beelden langer dan zeven dagen. Er zijn weinig gemeenten die de maximale wettelijke bewaartermijn van 28 dagen benutten;
- Technisch worden camera's steeds geavanceerder. Dat is terug te zien in het aantal gemeenten dat gebruik maakt van camera's met bijzondere technieken en functies;
- Bij een aantal gemeenten is er onduidelijkheid over de wettelijke mogelijkheden van cameratoezicht. De onderzoekers geven aan dat de wet daardoor soms strikt wordt geïnterpreteerd;
- Cameratoezicht wordt vaker geëvalueerd. In 2003 evalueerde een meerderheid van de gemeenten niet. In 2009 geeft bijna twee derde van de gemeenten aan cameratoezicht geëvalueerd te hebben.

Conclusie

De evaluatie geeft weer dat cameratoezicht werkt en een goede aanvulling is op andere veiligheidsmaatregelen.

Op basis van de evaluatie constateer ik dat cameratoezicht een geaccepteerd instrument blijft en door gemeenten nog steeds in toenemende mate wordt gebruikt. Cameratoezicht levert een aantoonbare bijdrage aan de verbetering van de veiligheid. Op grond hiervan ben ik van mening dat cameratoezicht een fundamenteel middel is binnen de basisveiligheidszorg.

Politie, Openbaar Ministerie en gemeenten hebben hiermee een belangrijk middel in handen om hun taken op goede wijze te kunnen uitvoeren. Het middel cameratoezicht ondersteunt de uitvoering van hun taken, waardoor zij effectiever en efficiënter te werk kunnen gaan.

De evaluatie geeft een aantal punten waarop cameratoezicht verder ontwikkeld kan worden. Ik heb deze punten opgepakt en ben daarmee begonnen met uitvoering te geven aan de afspraak in het regeerakkoord om tot meer en beter cameratoezicht te komen.

Ten eerste geeft de viermeting aan dat de omstandigheden waaronder het middel wordt toegepast bepalend zijn voor het succes van cameratoezicht. Zo is een goede follow-up een absolute voorwaarde voor succes en speelt een goede lokale evaluatie van cameratoezicht in dit kader ook een belangrijke rol (als middel om nutteloze camera's weg te halen). Ik ondersteun deze aanbeveling van harte. Ik heb daarom het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) een gestandaardiseerd evaluatiemodel laten ontwikkelen. Dit instrument stelt gemeenten in staat cameratoezicht op voldoende wijze te kunnen evalueren. Door goed te evalueren zullen gemeenten in staat zijn nutteloze camera's weg te halen en krijgen zij de (financiële) ruimte om nieuwe (intelligente) camera's aan te schaffen die efficiënter en doelmatiger werken dan de huidige.

Het tweede punt is de onduidelijkheid bij een aantal gemeenten over de wettelijke mogelijkheden van cameratoezicht. Dit is uiteraard hoogst onwenselijk. Ik heb daarom het CCV opdracht gegeven de, onder gemeenten alom bekende, «handreiking cameratoezicht» te actualiseren en hierin een aantal best practises van cameratoezicht op te nemen.

Hiermee kan onduidelijkheid bij gemeenten over wat wel en niet is toegestaan worden weggenomen.

Regeerakkoord

In het regeerakkoord is aangegeven dat het veiliger moet worden op straten, wijken en in de openbare ruimte. Overlast, agressie, geweld en criminaliteit dienen directer en effectiever te worden aangepakt door onder meer beter en meer cameratoezicht. Ik zal het regeerakkoord volgens de volgende lijnen uitvoeren.

Uitgangspunt is en blijft dat de primaire verantwoordelijkheid voor de uitvoering van cameratoezicht bij de gemeenten ligt. Deze is bij gemeenten belegd, omdat:

- de plaatselijke overheid bij uitstek goed in staat is om de noodzaak van cameratoezicht vast te stellen;
- deze vorm van toezicht ook politiek gezien verweven is met (veiligheids)wensen van inwoners van gemeenten.

Het is derhalve in eerste instantie aan de gemeenten om te zorgen voor uitbreiding en verbetering van cameratoezicht. Het Rijk kan de gemeenten hierbij uiteraard wel ondersteunen. Dit zal op de volgende manieren gebeuren.

Het voorstel van wet tot wijziging van de Gemeentewet in verband met de versteviging van de regierol van de gemeente ten aanzien van het lokaal veiligheidsbeleid (32 459) bevat een verplichting voor gemeenten om een integraal veiligheidsplan vast te stellen. Daarbinnen kan cameratoezicht worden meegenomen. De lokale driehoek zal op grond van het integrale veiligheidsplan in staat zijn om meer integraal en dus beter invulling te geven aan cameratoezicht dan nu het geval is.

Een andere manier is innovatie. Op dit moment subsidieert het Ministerie van VenJ verschillende projecten die gericht zijn op de technische verbetering van cameratoezicht. Centraal staat het verhogen van de effectiviteit en efficiency van cameratoezicht. De resultaten van deze projecten zullen gemeenten ondersteunen bij de verbetering van cameratoezicht.

Daarnaast zal ik het ontwikkelde evaluatiemodel dat gemeenten in staat stelt beter en efficiënter cameratoezicht uit te voeren, nadrukkelijk onder de aandacht van gemeenten brengen en de handreiking cameratoezicht laten actualiseren.

Ten slotte zal ik bezien of aanpassing van het wettelijk regime voor cameratoezicht wenselijk is. In dit kader worden thans gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers vanuit de bestuurlijke, justitiële en politie/operationele praktijk.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

De minister van Veiligheid en Justitie,
I. W. Opstelten

UITBREIDING CAMERATOEZICHT

Routes van en naar de Groest, Oosterspoorplein en Havenstraat/Vaartweg/Kolenstraat

Inleiding

Zoals omschreven, zijn de uitkomsten van het evaluatieonderzoek “cameratoezicht op de Groest en omgeving” zowel in preventieve als in ondersteunende zin positief. De gedegen borging van het product cameratoezicht binnen de direct betrokken partijen zoals Gemeente, Politie en Gooiland Beveiliging is hierbij van essentieel belang gebleken. Los van de algemene uitkomsten uit de praktijk, met betrekking tot cameratoezicht in horeca uitgaansgebieden, rechtvaardigen de uitkomsten van het evaluatieonderzoek op de Groest en omgeving, op zich reeds een voortgang van het cameratoezicht.

Het huidige cameragebied is ontstaan als gevolg van de actuele probleemstelling op de Groest, de tijdsdruk, het beschikbare budget en het uitgangspunt om het cameratoezicht de eerste zes maanden als pilot te bestempelen. Bij voortzetting van het cameratoezicht is het aan te bevelen om het cameragebied nader te bezien, hierbij in ogenschouw nemend de algemene praktijkervaringen van cameratoezicht in een horeca uitgaansgebied en de uitkomsten van het evaluatieonderzoek.

De algemene praktijkervaringen laten zien dat voor een functioneel cameratoezicht, de routes van en naar een horeca uitgaansgebied (in dit geval de Groest) binnen het totale cameragebied dienen te vallen. Vaak ontaarden deze routes in zogenaamde "slooproutes". De hoeveelheid drank, drugs en het groepsgedrag zijn hier veelal de oorzaak van. Daarbij komt dat de Groest en omgeving van Let's Get Down structureel de meeste aandacht vragen van direct politie toezicht/optreden in samenwerking met de beveiliging. Ook zijn de directe routes van en naar de Groest, als cameragebied, van belang om een begin van de vluchtroute van overlastgevend personen vanaf de Groest te kunnen volgen en de politie op het juiste spoor te zetten. Ook kunnen de aanwezigheid van eet- en drink en coffeeshop gelegenheden de behoefte tot cameratoezicht op bedoelde routes versterken.

Geadviseerd wordt om het bestaande cameragebied op de Groest en directe omgeving uit te breiden en cameratoezicht in te voeren op het Oosterspoorplein en omgeving van de Havenstraat/Vaartweg/Kolenstraat in verband met de horeca gerelateerde overlast van danscafé 't Pakhuys.

Nader toelichting op de voorgestelde uitbreiding van het aantal camera's omgeving de Groest

- *Kampstraat/Spoorstraat;*
- *Schapenkamp/Leeuwenstraat/Kampstraat;*
- *Kerkstraat/Zeedijk.*

Dit zijn een drietal nieuwe cameraposities die invulling geven aan het onder cameratoezicht brengen van belangrijke routes van en naar het uitgaansgebied van de Groest. De camerapositie Schapenkamp/Leeuwenstraat/Kampstraat geeft tevens de mogelijkheid om een groot gedeelte van het Stationsplein onder cameratoezicht te brengen. De camerapositie Kerkstraat/Zeedijk is tevens bedoeld om gericht toezicht te kunnen uitoefenen op de specifieke probleemstelling op de Zeedijk. Het “indrinken” is een structureel probleem in de omgeving Zeedijk. Dit houdt ondermeer in dat veel glaswerk wordt achtergelaten. Ook worden op de Zeedijk regelmatig dronken personen in laveloze toestand aangetroffen. Het wildplassen is ook een issue dat extra aandacht vraagt. De soort, positie en inzoom mogelijkheden van deze camera's worden nader omschreven.

Stationsplein

De ligging van het Stationsplein, in directe verbinding met het cameratoezicht op de Leeuwenstraat, maakt dit gebied op zich tot een logische keuze om binnen het cameragebied te betrekken. De camera op de kruising Schapenkamp/Leeuwenstraat/Kampstraat bestrijkt reeds een groot gedeelte van het Stationsplein. Echter, het open gedeelte van de bushaltes, waaronder de halte van de weekend nachtbus, is met deze camera niet te bereiken. Gezien de aanwezige probleemstelling op het totale Stationsplein is een extra camera aan te bevelen, zodat het gehele Stationsplein onder cameratoezicht komt te staan. Het Stationsplein is een verzamelpunt van een groot aantal jongeren die het uitgaansgebied van de Groest bezoeken. Mede hierdoor is dit een structurele indrinkomgeving geworden. Tevens een gebied waar handel in en gebruik van drugs binnen de probleemstelling vallen. Ook vinden er regelmatig vernielingen plaats.

Marktplein/Langgewenst

Ook voor het Marktplaatsplein geldt dat de ligging, in directe verbinding met het cameratoezicht op de Groest, een logische keuze is bij het cameragebied te betrekken. Dit gebeurt reeds gedeeltelijk door toepassing van de camera staande nabij de Groest/Stationsstraat. Echter, de daar aanwezige probleemstelling, naast vormen van geweld, voornamelijk bestaand uit het handelen in drugs, maakt het noodzakelijk om halverwege de Langgewenst/Marktplaatsplein een extra dome camera te plaatsen. De definitieve positie van deze camera zal afgestemd worden met de toekomstige ontwikkelingen op en rondom het Marktplaatsplein.

Langestraat/Schering

De functionaliteit van de camera op de hoek de Groest/Langestraat/Gooilandplein is onvoldoende ten opzichte van de directe omgeving van de horecagelegenheid Let's Get Down en de daarnaast gelegen parkeerplaats. De kwaliteit van de camerabeelden wordt namelijk negatief beïnvloed door aanwezige lichtreclames. Om die reden is het wenselijk een extra camera te plaatsen op de hoek Langestraat/Schering (tegenover Let's Get Down). Dit biedt tevens de mogelijkheid om genoemde parkeerplaats en de Schering vanaf de Langestraat in beeld te krijgen. Voorgesteld wordt om de aanwezige camera op de hoek de Groest/Langestraat/Gooilandplein te verplaatsen naar de Groest tegenover de Schering/Veerstraat. Dit biedt de mogelijkheid om ook de Schering vanaf de Groest in beeld te krijgen. Dit geldt eveneens voor de Veerstraat.

Kermis op de Groest

Het cameratoezicht op de Groest vraagt, in relatie met de jaarlijks terugkerende kermis, aandacht voor het functionele gebruik van de camera's. Het spreekt voor zich dat de opstelling van de kermisattracties zowel de functionaliteit van de camera's als de effectiviteit van het cameratoezicht doen afnemen. De afstemming met betrokken partijen hierover heeft aangetoond dat tijdens de kermis de nachthoreca gelegenheid G-Spot vrijwel in zijn geheel buiten het cameratoezicht komt te vallen. De oplossing hiervoor is het plaatsen van een dome camera op de hoek Groest/Spuisteeg. Mede gezien de wekelijkse toestroom van bezoekers van de Groest naar de Spuisteeg voor het gebruik van het openbaar toilet, stalling van fietsen en bromfietsen, drugsgebruik/handel, route van en naar de Groest, vluchtroute en bewegingen rondom politiebureau, is het aan te bevelen deze camera als vaste camera binnen het cameragebied op te nemen.

Invoering cameratoezicht omgeving Havenstraat / Vaartweg en Kolenstraat.

Vanuit het evaluatieonderzoek wordt aandacht gevraagd voor de horeca gerelateerde overlast van danscafé/nachtzaak 't Pakhuys. Deze overlast bestaat ondermeer uit vechtpartijtjes, lastig vallen van portiers, drugsgebruik, drugshandel en drinken op straat. Ook het gebruik van valse identiteitsbewijzen komt regelmatig voor hetgeen optreden van de politie noodzakelijk maakt. Verder ontstaan er regelmatig gevaarlijke verkeerssituaties op de Havenstraat/Vaartweg veroorzaakt door bezoekers van danscafé 't Pakhuys. Er is verder een structurele bezoekersstroom vanaf de Kolenstraat naar de Groest. Zowel het HIT van de politie als de surveillanten van PPS Security nemen de omgeving van danscafé 't Pakhuys in het weekend toezicht mee. Hierbij worden de positieve ervaringen van het cameratoezicht op de Groest, zowel het preventieve als het ondersteunende effect, als een duidelijk gemis ervaren. De bovengenoemde probleemstelling, in combinatie met de excentrische ligging van het gebied in relatie met de Groest, rechtvaardigt de invoering van cameratoezicht in dat gebied. Aanbevolen wordt om daarvoor één dome camera te plaatsen.

Invoering cameratoezicht Oosterspoorplein

De Stationstunnel vormt ondermeer voor het Oostelijke en Noordelijke stadsdeel van Hilversum, en voor de gemeente Laren, een belangrijke route van en naar het horeca uitgaansgebied van de Groest en omgeving. In 2012 is in deze Stationstunnel cameratoezicht ingevoerd specifiek ten behoeve van het tunnelgedeelte. Uit een nota voor burgemeester en wethouders blijkt, uit het destijds gepleegde overleg met direct betrokken partijen, dat zowel bewoners, politie, NS, als diverse politieke partijen voorstander waren van invoering van cameratoezicht in deze stationstunnel.

Tijdens het evaluatieonderzoek heeft de politie de wens geuit het Oosterspoorplein onder cameratoezicht te brengen. De probleemstelling op het Oosterspoorplein, en het zijn van een belangrijke route van en naar het horeca uitgaansgebied de Groest en omgeving, is voor de politie de onderbouwing voor de invoering van cameratoezicht op deze plek. De geweldsdelicten die hebben plaatsgevonden en het gebruik en de handel in drugs zijn belangrijke benoemde aspecten binnen deze probleemstelling. De toeloop en het verblijf van potentiële drugsklanten naar het Oosterspoorplein doet bij omwonenden een gevoel van onveiligheid ontstaan. Dit wordt versterkt door het veelal in groepsverband verblijven op het plein.

Een punt van bijzondere aandacht is het gegeven dat het Oosterspoorplein regelmatig een verzamelplek is van jongeren. Drank- en drugsgebruik en drugshandel zijn de ervaringen van deze doelgroep jongeren. De totaal aanwezige probleemstelling heeft tot gevolg dat het plein op grote schaal door omwonenden wordt gemeden.

De cameragebieden zijn als volgt te benoemen

- * *Routes van en naar de Groest en de Groest*
- * *Havenstraat/Vaartweg en Kolenstraat*
- * *Oosterspoorplein*

Soort camera's, posities en observatiemogelijkheden

Route van en naar de Groest en de Groest

1e. Dome camera

Geplaatst aan 4 meter hoge cameramast, staande op de Langestraat tegenover Schering. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder andere:

- * Langestraat richting Gooilandplein en op camera 6 nabij de Groest/Gooilandplein;
- * Langestraat richting Nieuweg;
- * Groot gedeelte van de parkeerplaats grenzende aan de Langestraat en Kapelstraat;
- * T-kruising Langestraat/Schering;
- * Volledig zicht op toegang en directe omgeving van Let's Get Down.

2e. Dome camera

Geplaatst aan 4 meter hoge cameramast, staande op de hoek Groest/Spuisteeg. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder andere:

- * Voetgangers (terras) gedeelte van de Groest richting Kerkstraat;
- * Specifiek het voetgangers gedeelte ter hoogte van G-Spot;
- * Voetgangers gedeelte van de Groest voor het politiebureau langs richting Schapenkamp;
- * Spuisteeg tot aan Kampstraat;
- * De Groest richting Herenstraat;
- * Op omgeving openbaar toilet op de Spuisteeg;
- * Op de kruising met Spuisteeg / Kampstraat en daardoor zicht op gekozen route van en naar de Groest.

3e. Dome camera

Geplaatst aan 4 meter hoge cameramast, staande ter hoogte van de kruising Kampstraat/Spoorstraat. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder ander:

- * Kampstraat richting Spuisteeg;
- * Kampstraat richting Leeuwenstraat;
- * Spoorstraat richting de Groest;
- * Spoorstraat richting Schapenkamp;
- * Op de kruising met de Biersteeg en daardoor zicht op gekozen route van en naar de Groest;
- * Op de kruising met de Spuisteeg en daardoor zicht op gekozen route van en naar de Groest;
- * Op de kruising met de Leeuwenstraat en daardoor zicht op de gekozen route van en naar de Groest.

4e. Dome camera

Geplaatst aan 4 meter hoge cameramast, staande op de hoek Kerkstraat/Zeedijk. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder andere:

- * Kerkstraat richting de Groest;
- * Kerkstraat richting Schoutenstraat;
- * Zeedijk richting Herenstraat;
- * Zeedijk richting Wagenmakerssteeg;
- * Directe omgeving van de in de Kerkstraat gevestigde Mc Donalds.

5e. Dome camera

Geplaatst aan 4 meter hoge cameramast, staande op de Leeuwenstraat voor de Schapenkamp. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder andere:

- * Leeuwenstraat richting de Groest;
- * Schapenkamp richting Spoorstraat;
- * Schapenkamp richting Stationsstraat;
- * Kampstraat richting Spoorstraat;
- * Gedeelte van Stationsplein.

6e. Dome camera

Geplaatst aan 6 meter hoge cameramast, staande op het Stationsplein. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder andere:

- * Op het gedeelte van de taxistandplaatsen;
- * Op het gedeelte van het bushaltes (waaronder de halte van de nachtbus);
- * Op de aanwezige bankjes op het Stationsplein;
- * Op het Stationsplein richting Leeuwenstraat.

7e. Dome camera

Geplaatst aan 4 meter hoge cameramast staande naast de Langewenst en Marktterrein. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder andere:

- * Langgewenst/ gedeelte Marktterrein richting Stationsstraat;
- * Langgewenst/ gedeelte Marktterrein richting Huizerstraat;
- * Langgewenst/ gedeelte Marktterrein richting Paardenplein

Oosterspoorplein

8e. Dome camera

Geplaatst aan 6 meter hoge cameramast op het Oosterspoorplein. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder andere:

- * Oosterspoorplein met gedeelte Kleine Drift gelegen tussen Zuiderweg en Larenseweg;
- * Oosterspoorplein met gedeelte van Zuiderweg;
- * In/uitgang Stationstunnel zijde Oosterspoorplein;
- * Gedeelte van de aan de Oosterspoorplein gelegen open rijwielstalling.

Havenstraat/Vaartweg/Kolenstraat

9e. Dome camera

Geplaatst aan 6 meter hoge cameramast staande in het verhoogde tegelplateau tussen de Havenstraat en Vaartweg, recht tegenover de Kolenstraat. De inzoommogelijkheden van deze camera zijn onder andere:

- * Kolenstraat op onder andere de in/uitgang van danscafé 't Pakhuys;
- * Vaartweg en Havenstraat richting Elleboogstraat.
- * Vaartweg richting Brinkweg/Kerkbrink

Bijlage III : Wettelijke kaders

Wettelijke grondslag cameratoezicht

Universele uitgangspunten cameratoezicht

Cameratoezicht in Nederland is, net als in de meeste landen om ons heen, primair gekaderd in privacywetgeving. Als cameratoezicht een inbreuk op de privacy inhoudt, moet vervolgens de vraag beantwoord worden of deze inbreuk al dan niet rechtmatig is.

Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden

De gebruikte vorm van cameratoezicht moet vooral getoetst worden aan de eisen die artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) stelt. Dit betekent dat de uitoefening van cameratoezicht (indien zij een inbreuk op de privacy oplevert) moet zijn voorzien bij de wet, in het belang van een in artikel 8 EVRM genoemd doel moet zijn en nodig in een democratische samenleving.

Deze laatste eis is in de jurisprudentie over artikel 8 EVRM uitgewerkt in een aantal nadere voorwaarden. Vertaalt naar de uitoefening van cameratoezicht die een inbreuk op de privacy oplevert, houdt dit in:

1. Dat voor de uitoefening daarvan een dringende maatschappelijke behoefte dient te bestaan;
2. Dat de uitoefening van zo'n vorm van cameratoezicht evenredig moet zijn met het doel dat daarmee zou moeten worden bereikt (eis van proportionaliteit);
3. Dat het met de desbetreffende vorm van cameratoezicht beoogde doel niet op een andere, minder ingrijpende wijze kan worden bereikt (eis van subsidiariteit).

Cameratoezicht heeft de afgelopen jaren een grote vlucht genomen. Gemeenten kiezen vaker voor het plaatsen van camera's als aanvulling op het politietoezicht op straat. Cameratoezicht betekent in bepaalde gevallen een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van burgers. Tot de komst van artikel 151c Gemeentewet konden gemeenten de algemeen geldende privacynormen als richtlijn nemen, zoals kenbaarheid, doelbinding, proportionaliteit en subsidiariteit. Maar met het toenemen van de mogelijkheden voor cameratoezicht ontstond een behoefte aan meer duidelijkheid op dit gebied.

Met artikel 151c Gemeentewet is de wetgever aan deze behoefte tegemoet gekomen door dieper in te gaan op de privacynormen waaraan cameratoezicht op openbare plaatsen moet voldoen.

Wettelijk kader artikel 151c Gemeentewet

De besluitvorming over het al dan niet inzetten van publiek cameratoezicht ligt bij de gemeenteraad en de burgemeester. De operationele regie bij cameratoezicht is bij wet in handen gelegd van de politie. Op grond van de Wet politiegegevens (Wpg.) is de politie verantwoordelijk voor het verwerken van de beelden. Artikel 151c Gemeentewet biedt gemeenten een wettelijk kader voor het plaatsen van camera's op openbare plaatsen in het belang van de handhaving van de openbare orde. Het moet bijdragen aan het bevorderen van de rechtszekerheid voor de burger en tot uniformering van de toepassing van cameratoezicht. Op cameratoezicht, dat wordt uitgevoerd op grond van 151c Gemeentewet, is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. De beheerder van dit register is de korpsbeheerder van het regionale politiekorps.

In afwijking van de Wet politieregisters, de voorloper van de Wet politiegegevens, vormen de camerabeelden geen afzonderlijk tijdelijk register, maar vallen zij nu onder de politiegegevens die nodig zijn voor het uitvoeren van de dagelijkse politietaak. De camerabeelden mogen voor de handhaving van de openbare orde worden vastgelegd. Onder het regime van de Wpg is de reglementplicht, die de Wet politieregisters wel kende, vervallen. Dat ontslaat de overheid en de politie niet van de plicht behoorlijke procedures en afspraken vast te leggen over de toepassing van dit instrument, de verwerking van de beelden en de eventuele verstrekking. Paragraaf 4 van de Wpg regelt de rechten van de burgers. Zo heeft de burger recht op kennisneming, verbetering, aanvulling, verwijdering of afscherming van zijn persoonsgegevens.

Landelijke ontwikkelingen

Bij het aanbieden van de onderzoeksrapporten “Evaluatie Cameratoezicht op Openbare Plaatsen” en het eindrapport “Evaluatie vijf jaar cameratoezicht op Openbare Plaatsen” aan de Tweede Kamer heeft de minister van Veiligheid en Justitie de stand van zaken rond cameratoezicht in de openbare ruimten toegelicht middels een brief (bijlage 1). Daarin geeft de minister, op basis van de onderzoeksresultaten, aan dat cameratoezicht een aanvaard instrument is in de maatschappij en een goede aanvulling is op andere veiligheidsmaatregelen. De maatschappelijke acceptatie van cameratoezicht is in de loop van de jaren gegroeid, concludeert de minister in zijn brief aan de Tweede Kamer. Daarnaast trekt de minister in de brief de conclusie dat cameratoezicht een geaccepteerd instrument blijft en door gemeenten nog steeds in toenemende mate wordt gebruikt.

Algemene Plaatselijke Verordening Hilversum (APV)

In de Algemene Plaatselijke Verordening van Hilversum 2010 is in artikel 2.8.1 het volgende over cameratoezicht op openbare plaatsen bepaald:

1. De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet, na instemming van de gemeenteraad, besluiten tot plaatsing van vaste camera's voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats;
2. De burgemeester heeft de bevoegdheid als bedoeld in het eerste lid eveneens ten aanzien van andere voor een ieder toegankelijke plaatsen.